

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Świerbska 18,
10-0561 Olsztyn

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wybór dostawcy środków dezynfekcyjnych (*ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 19421 z dnia 26.02.2016 r.*) do realizacji zamówienia ofert firmy:

Szulke Polska sp. z o. o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa; w zakresie:

Pakiet nr 1a o 11 097,00 zł brutto

Pakiet nr 2 o 80 517,60 zł brutto

Pakiet nr 9 o 80 217,00 zł brutto

Media-Med. Sp. z o. o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków; w zakresie:

Pakiet nr 4 o 16 956,00 zł brutto

Informer Med. Sp. z o. o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań; w zakresie:

Pakiet nr 6 o 14 074,56 zł brutto

Bialmed sp. z o. o., ul. Konopnicka 11a, 12-230 Biały Pisk; w zakresie:

Pakiet nr 1 o 60 146,70 zł brutto

Pakiet nr 2a o 27 683,64 zł brutto

Pakiet nr 2b o 646,38 zł brutto

Pakiet nr 7 o 103 023,21 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty w najwyższym stopniu wypełniają wymagania określone w przyjętych kryteriach wyboru, jakimi były cena oraz termin dostawy.

W postępowaniu udzieli:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena PLN Brutto	Warunki płatności	Termin dostawy
1.	Schulke Polska sp. z o. o. Ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	Pakiet nr 1 – 55 378,95 Pakiet nr 1a – 11 097,00 Pakiet nr 2 – 80 517,60 Pakiet nr 3 – 85 857,30 Pakiet nr 5 – 62 575,20 Pakiet nr 8 – 11 847,60 Pakiet nr 9 – 80 217,00	30 dni	48 godz.
2.	Media-Med. Sp. z o. o. Ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	Pakiet nr 4 – 16 956,00 Pakiet nr 8 – 20 152,80	30 dni	48 godz
3.	Getinge Poland sp. z o. o. Ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	Pakiet nr 10 – 4 838,40	30 dni	72 godz.
4.	Tuttomed Farmacja sp. z o. o. Os. Czecha 130/8, 61-292 Poznań	Pakiet nr 1 – 56 218,58 Pakiet nr 1a – 12 830,40 Pakiet nr 2 – 81 158,41 Pakiet nr 3 – 55 621,08 Pakiet nr 7 – 94 934,38	30 dni	48 godz.
5.	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa sp. z o. o. Ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	Pakiet nr 1a – 17 820,00 Pakiet nr 3a – 612,36	30 dni	48 godz.
6.	Informer Med. Sp. z o. o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	Pakiet nr 5 – 98 252,31 Pakiet nr 6 – 14 074,56	30 dni	72 godz.
7.	Bialmed sp. z o. o. Ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	Pakiet nr 1 – 60 146,70 Pakiet nr 1a – 21 060,00 Pakiet nr 2 – 79 228,20 Pakiet nr 2a – 27 683,64 Pakiet nr 2b – 646,38 Pakiet nr 3 – 78 634,80 Pakiet nr 7 – 103 023,21	30 dni	48 godz.

Streszczenie i porównanie z6 onych ofert:

Pakiet nr NR 1

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Bialmed	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 1A

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Schulke	0,95	0,05	1,0	I

Bialmed	0,501	0,05	0,551	II
---------	-------	------	-------	-----------

Pakiet nr NR 2

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Schulke	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 2A

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Bialmed	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 2B

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Bialmed	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 4

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Media-Med	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 6

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Informer	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 7

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Bialmed	0,95	0,05	1,0	I

Pakiet nr NR 9

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium termin dostawy	Punkty ó suma	Lokata
Schulke	0,95	0,05	1,0	I

Wykonawcy wykluczeni:

Z post powania nie wykluczono adnego Wykonawcy

Oferty Odrzucone:

1. W post powaniu odrzucono ofert firmy Schulke Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 1, 3, 5 i 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp ó š jej tre nie odpowiada tre ci specyfikacji istotnych warunków zamówieniaí ö

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie pakietu nr 1 poz. 6 Zamawiaj cy wymaga€zaoferowania preparatu bez substancji zapachowych. Wykonawca zaoferowa€preparat, który w swoim sk€dzie zawiera m.in. substancje zapachowe. W zwi zku z powy szym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

W zakresie pakietu nr 3 poz. 4 Zamawiaj cy wymaga€by zaoferowany preparat by€gotowy do u ycia co najmniej 6 miesi cy od otwarcia opakowania. Wykonawca, pomimo wezwania do wyja nienia wskazanej w€ciwo ci preparatu, nie udowodni€i oferowany przez niego rodek spe€cia wymogi Zamawiaj cego. W zwi zku z powy szym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

W zakresie pakietu nr 5 Zamawiaj cy wymaga€by wszystkie oferowane rodki zosta€ wyprodukowane przez tego samego producenta. Wykonawca zaoferowa€rodki wyprodukowane przez Schulke & Mayr GMBH oraz Ecolab. W zwi zku z powy szym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

W zakresie pakietu nr 8, Zamawiaj cy wymaga€za€czenia do oferty dokumentu wystawionego przez producenta posiadanych przez Zamawiaj cego myjni (ETD3 Olympus oraz Innova 3), potwierdzaj cego mo liwo stosowania zaoferowanych przez Wykonawc preparatów w tych myjniach.. Wykonawca do oferty za€czy€w€sne o wiadczenie, pomijaj c dokument producenta myjni. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupe€nienia dokumentów równie uchyli€si

od zażyczenia wymaganego w SIWZ dokumencie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę firmy Media-Med. Sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp oś jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie pakietu nr 8, Zamawiający wymaga zażyczenia do oferty dokumentu wystawionego przez producenta posiadanych przez Zamawiającego myjni (ETD3 Olympus oraz Innova 3), potwierdzającego możliwość stosowania zaoferowanych przez Wykonawcę preparatów w tych myjniach.. Wykonawca nie załączył do oferty wskazanego dokumentu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów również uchylił się od zażyczenia wymaganego w SIWZ dokumencie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

3. W postępowaniu odrzucono ofertę firmy Tuttomed Farmacja. Sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 1, 1a, 2, 3 i 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp oś jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie pakietów nr 1 i 2 Zamawiający wymaga zażyczenia do oferty Kart Charakterystyki dla oferowanych preparatów (z wyłączeniem produktów leczniczych, dla których Wykonawca miał załączyć Charakterystyk Produktu Leczniczego). Wykonawca nie załączył do oferty wskazanych dokumentów dla pakietu nr 1 poz. 1, 2 i 6 oraz pakietu nr 2 poz. 5, 7 i 8. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca oświadczył nie ma obowiązku posiadania Kart Charakterystyki dla kosmetyków. Zamawiający nie dopuścił w treści SIWZ możliwości zwolnienia takiego oświadczenia zamiast wymaganych dokumentów. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanych pakietów.

W zakresie pakietu nr 1a Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu na bazie mieszaniny alkoholi. Wykonawca zaoferował preparat na bazie jednego alkoholu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

W zakresie pakietu nr 3 poz. 6 Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu na bazie mieszaniny alkoholi. Wykonawca zaoferował preparat na bazie jednego alkoholu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

W zakresie pakietu nr 7 poz. 9 Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu o pH 2,5. Wykonawca zaoferował preparat posiadający pH 7,0. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

4. W postępowaniu odrzucono ofertę firmy Medilab Firma Wytwórczo Usługowa Sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 1a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp oś jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie pakietu nr 1a Zamawiający wymaga przedstawienia badań, które potwierdziłyby spektrum, działania preparatu. Wykonawca, oferując preparat AHD 1000, przedstawił wyniki badań dla preparatu AHD 2000 argumentując, iż ten preparat jest to samo z preparatem oferowanym Zamawiającemu, wobec czego należy uznać wyniki badań preparatu AHD 2000 jako wiążące również dla AHD 1000. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (badań dla preparatu AHD 1000) argumentując, iż właściwym dla stwierdzenia to samo działanie preparatów będzie ośrodek laboratoryjny lub badawczy. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, powtarzając argumenty, iż preparaty są to samo, zatem wyniki badań należy traktować jako obowiązujące dla obu preparatów. W ocenie Zamawiającego takiej oceny może dokonać jedynie specjalistyczny ośrodek, który to samo może potwierdzić jedynie w toku wykonanych badań na obu preparatach. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

5. W postępowaniu odrzucono ofertę firmy Bialmed Sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2 i 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp óś jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie pakietu nr 2 poz. 5 Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu bezzapachowego. Wykonawca zaoferował preparat, który w swoim składzie zawiera m.in. substancje zapachowe. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

W zakresie pakietu nr 3 poz. 1 Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu na bazie mieszaniny alkoholi. Wykonawca zaoferował preparat na bazie jednego alkoholu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie wskazanego pakietu.

Unieważnienie postępowania:

1. W zakresie pakietu nr 3a, 5 i 10 postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy pzp óś *„cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”*

W zakresie wskazanych pakietów bilans kwoty, jak Zamawiający przeznaczył na zrealizowanie zamówienia oraz wartości oferty najkorzystniejszej przedstawia się następująco:

Pakiet	Kwota zabezpieczona	Wartość najkorzystniejszej oferty
Pakiet nr 3a	498,15 zł	612,36 zł
Pakiet nr 5	97 641,72 zł	98 252,31 zł
Pakiet nr 10	3 633,12 zł	4 838,40 zł

Wobec braku możliwości zabezpieczenia dodatkowej kwoty na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie wskazanych pakietów zostaje unieważnione.

2. W zakresie pakietu nr 3, 8, 11 i 12 postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp: *„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”*

Podpisanie umowy:

1. Umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie pakietów nr 2a, 2b, 4, 6 i 9 zostaną zawarte bez zachowania terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, na podstawie art. 94 ust. 2. pkt. 1a. Umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie pozostałych pakietów, zostaną zawarte z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, na podstawie art. 94 ust. 1. pkt. 2.
2. Trzy egzemplarze umowy jednostronnie podpisane zostaną wysłane pocztą.
3. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. nr 171 poz.1058) o Działalności środków ochrony prawnej.

DYREKTOR

Irena Kierzkowska
(Podpis osoby uprawnionej)